**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-06 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката представителя заявителя Ш.Р.М. – Ш.Р.Ж., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 14.02.2019 г. поступилажалоба доверителя Ш.Р.М. в отношении адвоката Ч.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.03.2018 г. С. судом г. М. было принято административное исковое заявление о принудительной госпитализации заявителя в психиатрический стационар. 12.03.2018 г. административное исковое заявление было удовлетворено. В материалах дела отсутствует определение суда о назначении защитника в порядке ст. 54 КАС РФ, однако наличествует ордер адвоката Ч.М.В. Заявитель указывает, что адвокат состоит в реестре адвокатов Московской области, поэтому он не имел права участвовать в рассмотрении административного дела, Ш.Р.М. утверждает, что адвоката он не видел, судебное заседание не проводилось. Адвокат не обжаловал решение суда о принудительной госпитализации заявителя. Впоследствии решение суда было обжаловано административным ответчиком.

20.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

25.03.2019 г. адвокатом представлены письменные объяснения в опровержение доводов жалобы, с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что действительно 12.03.2018 г. он представлял интересы заявителя в порядке ст. 54 КАС РФ в выездном заседании С. суда г.М. по заявлению о принудительной госпитализации в психиатрический стационар. В заключении врачей-психиатров в отношении Ш.Р.М. было указано, что бригаду скорой помощи вызвала сама Ш.Р.Ж., поскольку он много лет состоит на учёте в психиатрическом стационаре, является инвалидом 2 группы, ПНД не посещает, лекарства не принимает. Причиной госпитализации стал галлюцинаторно-параноидальный синдром: Ш.Р.М. слышал «голоса», рычал, кричал, ел снег, выходил на улицу в трусах. Ш.Р.М. не мог выразить согласия на госпитализацию, по своему состоянию не мог получить копию искового заявления. До настоящего времени он находится в больнице – 06.09.2018 г. нахождение в психиатрическом состоянии было продлено Н. районным судом г. М. 28.01.2019 г. по М. городским судом рассматривалась апелляционная жалоба на решение С. суда г.М. от 12.03.2018 г., Ш.Р.М. в заседании не присутствовал в силу своего психического состояния, решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Квалификационная комиссия 28.03.2019г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.М.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета представитель заявителя Ш.Р.М. – Ш.Р.Ж. выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии и поддержала доводы жалобы Ш.Р.М.

Рассмотрев жалобу,изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения сторон, Совет приходит к следующим выводам.

12.03.2018 г. адвокат представлял интересы заявителя в порядке ст. 54 КАС РФ в выездном заседании С. суда г.М. по заявлению о принудительной госпитализации в психиатрический стационар.

Судебные акты, представленные адвокатом, подтверждают, что заявитель является инвалидом 2 группы, в течении длительного времени страдает психическим заболеванием, состоит на учёте в психиатрическом стационаре.

Решение С. суда г. М. от 12.03.2018 г. оставлено без изменений М. городским судом, согласно апелляционного определения от 28.01.2019 г. Нарушений прав заявителя в ходе рассмотрения заявления о его принудительной госпитализации установлено не было. Принудительная госпитализация заявителя, установленная решением С. суда г.М. от 12.03.2018 г., впоследствии была продлена решением Н. районного суда г. М. от 06.09.2018 г.

Материалами дисциплинарного производства и объяснениями Ш.Р.Ж. подтверждается то обстоятельство, что Решением Н. районного суда г.М. от 03.08.2018 г. заявитель был признан недееспособным. Данное решение вступило в законную силу 12.12.2018 г. и до настоящего времени не отменено.Решение С. суда г. М. от 12.03.2018 г. проверялось М. городским судом по жалобе не самого заявителя, а его представителя – Ш.Р.Ж. Однако, жалоба, поданная в АПМО, составлена от имени заявителя и содержит его подпись. Кроме того, Ш.Р.Ж. представлена доверенность на представление интересов заявителя, а не удостоверение опекуна. Ш.Р.М. не мог выдать доверенность Ш.Р.Ж., поскольку это противоречит ст. 29 ГК РФ, согласно которой утрата дееспособности предполагает утрату права совершать юридически значимые действия, в т.ч. обращаться от своего имени в дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ. Кроме того, признание лица недееспособным влечет прекращение действия выданной им доверенности (подп. 5.п.1 ст. 188 ГК РФ).

В связи с этим, Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.М.В., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.